



Freienbach, Suiza | 25 de mayo de 2026

Es Hora de Poner las Cosas en Orden en Dynacor y Garantizar la Viabilidad y el Éxito de la Empresa

**iolite Insta a los Accionistas de Dynacor a ABSTENERSE sus Votos
en la Asamblea General Anual del 19 de junio de 2026**

***Dynacor necesita una supervisión, dirección y liderazgo apropiados.**

***Sus partes interesadas no merecen menos.**

***Ese no ha sido el caso y las cosas deben cambiar en el mejor interés de la Empresa y del negocio en el que los accionistas han invertido.**

Días después de que la Corporación anunciara la conclusión de una investigación independiente y la finalización de una "reestructuración transformacional", **los artífices de esa reestructuración —los nuevos líderes instalados en Veta Dorada, la subsidiaria peruana que genera el 100% de los ingresos de Dynacor— fueron despedidos. El Presidente del Consejo renunció. El Presidente y Director General designado fue retirado discretamente de la lista de candidatos para ser elegido director en la próxima asamblea general anual, sin ninguna explicación.**

Desde mediados de 2024, la Corporación emprendió lo que describió a los accionistas como un "fortalecimiento" de sus operaciones en Perú. **En realidad, lo que ocurrió fue una sustitución casi total del equipo directivo que había construido este negocio durante dos décadas, y de más de la mitad de su plantilla de 550 personas. Las consecuencias fueron significativas y, en su mayor parte, nunca se divulgaron. Los directores que ahora piden ser reelegidos iniciaron la "reestructuración", la supervisaron, no proporcionaron a los accionistas la divulgación adecuada sobre su propósito, detalles y consecuencias, la declararon completa el 22 de abril —y luego despidieron a la mayor parte del mismo equipo que habían instalado para ejecutarla.**

A lo largo de más de dos décadas, Dynacor construyó una reputación de primer nivel por su cadena de suministro de oro artesanal responsable y trazable en Perú —un modelo que, bien gestionado, genera rendimientos sólidos y predecibles. El entorno de precios del oro de los últimos dos años ha sido excepcionalmente favorable. Un negocio bien gestionado con el modelo de Dynacor debería haber capturado un crecimiento significativo y una ganancia extraordinaria considerable. **No lo hizo —porque desde mediados de 2024 se han producido despidos significativos dentro de Veta Dorada que permanecen sin explicación para los accionistas hasta el día de hoy.**

La Corporación sí anunció una investigación externa, mediante un anuncio de reestructuración ambiguo y con una redacción inusual, pero nunca divulgó su alcance, quién la realizó ni qué encontró. Mientras tanto, SUNAT, el organismo gubernamental peruano responsable de gestionar la tributación y las aduanas, colocó cada envío de exportación de Veta Dorada bajo su régimen de control aduanero más riguroso desde el 10 de enero hasta el 14 de mayo de 2026 —un período comprendido íntegramente dentro del mandato del nuevo liderazgo que la Corporación había instalado como la cara de su transformación.

El 22 de abril de 2026, la Corporación declaró la victoria: la "transformación" completada, las operaciones "estabilizadas", una revisión externa concluida satisfactoriamente. Seis días después, los dos líderes más sénior de la subsidiaria peruana —las mismas personas descritas públicamente como la representación de su "liderazgo más sólido"— fueron despedidos sin explicación alguna. El Presidente del Consejo renunció. El Presidente y Director General designado fue retirado discretamente de la lista de candidatos. La clasificación de SUNAT, activa durante todo el anuncio del 22 de abril, no se levantó hasta el 19 de mayo —27 días después del visto bueno y tras los últimos despidos.

Los comunicados de prensa autoelogiosos de la Corporación describen la "finalización del trabajo transformacional" y la "estabilización de las operaciones". Los hechos cuentan una historia diferente.

LAS PARTES INTERESADAS DE DYNACOR MERECEAN UNA GOBERNANZA ADECUADA, UN CONSEJO Y UN LIDERAZGO ENFOCADOS EN EL NEGOCIO Y EN LA OPTIMIZACIÓN DEL VALOR Y LA TRANSPARENCIA. ESO ESTÁ MUY LEJOS DE LO QUE HAN RECIBIDO. ES HORA DE UN CAMBIO Y LOS ACCIONISTAS DEBEN VOTAR EN CONSECUENCIA.

POR LA SALUD Y EL ÉXITO DE DYNACOR, SE INSTA A LOS ACCIONISTAS A VOTAR DE LA SIGUIENTE MANERA

ABSTENERSE	Jean Martineau, Pierre Beliveau, Rocio Rodriguez-Perrot, Isabelle Rocha, Rejean Gourde
EN CONTRA	Resolución 3 -- reposición del plan de opciones sobre acciones (650,000 opciones)
CAMBIAR EL PODER	El apoderado por defecto es Jean Martineau -- el CEO saliente bajo cuya gestión, junto con Pierre Lépine -- el presidente saliente del directorio --, ocurrieron los hechos descritos anteriormente. Tache el apoderado por defecto. Designe a su propio representante alternativo o asista y vote personalmente en la asamblea.

iolite Partners Ltd. ("iolite"), el mayor accionista de Dynacor Group Inc. (TSX: DNG), insta a los demás accionistas a **RETENER** sus votos para la reelección de los cinco directores actuales responsables de operaciones, auditoría y riesgo, ESG y divulgación en la asamblea general anual del viernes 19 de junio de 2026.

Dynacor siempre ha sido, en esencia, una empresa peruana — construida por peruanos, sobre relaciones y confianza desarrolladas durante dos décadas. Un año después del controvertido levantamiento de capital, tanto las personas que construyeron este negocio como aquellas traídas para "transformarlo" ya no están. Y las grietas ahora también empiezan a verse en Montreal.

-- Robert Leitz, en nombre de iolite Partners Ltd.

Los accionistas tienen derecho a la información necesaria para formarse su propio juicio. Hasta que la reciban, iolite les pide que registren esa preocupación en las urnas.

La Oportunidad — y Por Qué iolite Está Tomando la Palabra

iolite sigue creyendo que Dynacor representa una de las oportunidades más atractivas en el sector minero de pequeña capitalización. El modelo operativo peruano —comprar mineral a mineros artesanales, procesarlo y exportar oro refinado— se ha construido a lo largo de más de dos décadas, cuenta con relaciones arraigadas en todos los niveles de su cadena de suministro y opera en un entorno de precios del oro de fortaleza histórica. Gestionada por personas capaces, con los controles y la cultura que parecían sustentar el negocio en su período anterior de crecimiento, la oportunidad es excepcional.

Precisamente por eso, iolite está planteando los asuntos expuestos en este comunicado. La oportunidad no será capturada con el esquema actual.

Dynacor tiene el modelo, el mercado y el historial para ser una empresa excepcional. Lo que hoy no tiene es el liderazgo, la transparencia ni la rendición de cuentas que permitan desbloquear ese potencial. De eso se trata esta campaña — de exigir que la empresa sea dirigida de una manera que haga justicia a lo que podría llegar a ser.

Un accionista razonable puede preguntarse por qué iolite comprometería cientos de miles de dólares en una campaña de gobernanza de este tipo. iolite es el mayor accionista de Dynacor. El interés de iolite en esta campaña es el mismo que el de cualquier otro accionista: que esta Corporación sea dirigida por personas competentes y responsables, con transparencia y en interés de todos los accionistas y del ecosistema en general. Pero las razones de iolite van más allá del interés financiero. Dynacor es una empresa pública cotizada en Canadá, y los estándares de divulgación, rendición

de cuentas y trato a los accionistas que ello implica no son opcionales. **Ciertas cosas no deberían ocurrir —y cuando ocurren, no deberían quedar sin ser cuestionadas.**

Este no es un voto en contra del negocio. Es un voto A FAVOR del negocio —un voto para exigir el liderazgo, la transparencia y la gobernanza que le permitirán alcanzar su potencial.

Los cinco directores que se presentan a la reelección

Jean Martineau es el Presidente y Director General saliente bajo cuyo liderazgo ocurrió cada uno de los asuntos descritos en este comunicado: la reestructuración directiva sin explicación, la falta de divulgación, la ganancia extraordinaria perdida, el anuncio de victoria del 22 de abril, los despidos seis días después —y la clasificación en canal rojo de SUNAT que duró cuatro meses y atravesó todo ese período. Además, es el apoderado predeterminado en el formulario de poder de la Corporación —lo que significa que los accionistas que no actúen entregarán sus votos a la misma persona cuyo mandato es el objeto de este comunicado.

Pierre Beliveau, Rocio Rodriguez-Perrot, Rejean Gourde e Isabelle Rocha son los directores no ejecutivos actuales que colectivamente supervisaron la reestructuración y el enfoque relacionado con la divulgación sobre sus consecuencias, encargaron y controlaron la revisión externa, extrajeron sus propias conclusiones de ella, excluyeron las propuestas de gobernanza de iolite de la circular de poder y autorizaron el litigio contra ex empleados y socios comerciales que se pronunciaron o plantearon preguntas. Cuando iolite intentó obtener transparencia a través de sus propios recursos legales, la Corporación desplegó todos los medios disponibles de resistencia. Cada uno de ellos formó parte del Consejo durante todo el período descrito en este comunicado —y cada uno asumió responsabilidad directa sobre las áreas de supervisión en las que recaen los asuntos aquí descritos, incluyendo operaciones, riesgo, cumplimiento y ESG. Cada uno pide ahora que se le confíe la recuperación.

La pregunta ante los accionistas el 19 de junio no es si estos individuos actuaron de buena fe. Es si un consejo que inició una reestructuración sin explicación, no fue transparente sobre sus consecuencias, declaró la victoria prematuramente y respondió al escrutinio con litigios es el consejo adecuado para supervisar lo que viene. La respuesta es claramente no.

Lo Que iolite Exige

iolite insta al Consejo a proporcionar:

1. **La identificación inmediata del próximo Presidente y Director General y del Presidente del Consejo antes de que se pida a los accionistas que voten el 19 de junio, no después.** Los accionistas no pueden ser convocados a ratificar una estructura de gobernanza construida alrededor de sucesores sin nombre.
2. **Una revisión de gobernanza genuinamente independiente** realizada por asesores externos libres de relaciones existentes con el Consejo y supervisada por un equipo sin conflictos de interés —con un informe escrito puesto a disposición de los accionistas. La revisión debe abarcar los asuntos descritos en este comunicado, el alcance y las conclusiones de la revisión externa anterior, y una evaluación de la conducta del propio Consejo y de sus fallas de supervisión durante el período en cuestión.
3. **Una revisión forense de las operaciones de la Corporación** que cubra el período del 1 de enero de 2024 a la fecha, con conclusiones reportadas directamente a los accionistas. Dada la resistencia sostenida del Consejo actual a la transparencia, los accionistas tienen derecho a hacer preguntas difíciles.
4. **Divulgación plena y transparente** de los asuntos descritos, incluidas las pérdidas acumuladas de personal y los despidos del 28 de abril, el retiro de la designación de CEO del Sr. Misiano, las interrupciones en el abastecimiento y su impacto operativo, los incidentes de oro faltante y la clasificación de SUNAT.
5. **Una revisión estratégica y operativa** —es decir, una evaluación honesta, no un comunicado de prensa— del estado actual y las perspectivas de las operaciones en América Latina y África, incluidas las calificaciones y la trayectoria de los ejecutivos actualmente responsables de su ejecución, y una explicación clara de cómo la justificación estratégica de la captación de capital de febrero de 2025 sobrevive a las perturbaciones operativas y de personal documentadas en este comunicado.
6. **Una evaluación franca por parte de los directores actuales** sobre si son las personas adecuadas para supervisar la renovación que el negocio requiere. Los directores que buscan ser reelegidos el 19 de junio son los mismos

individuos que iniciaron la reestructuración, controlaron la revisión externa, determinaron qué se comunicaría a los accionistas y ahora piden que se les confíe la recuperación. Un consejo genuinamente comprometido con un nuevo comienzo se preguntaría si la continuidad del mismo personal es compatible con ese objetivo —y proporcionaría a los accionistas una respuesta honesta antes de la votación.

7. **El nombramiento de liderazgo con la capacidad demostrada y la integridad** para operar el negocio a plena capacidad —y para reconstruir la reputación de abastecimiento responsable que Dynacor tardó dos décadas en establecer.

iolite Ha Sido Forzada a Esta Posición

Los asuntos de fondo expuestos en este comunicado llegaron a conocimiento de iolite tras la carta abierta de iolite a los accionistas de fecha 26 de mayo de 2025. A lo largo de más de un año, iolite planteó cada uno de estos asuntos a la Corporación por escrito y con documentación de respaldo sustancial. En cada etapa, iolite invitó explícitamente a la Corporación a proporcionar explicaciones alternativas, contexto o cualquier información que contradijera o matizara el panorama que iba emergiendo. **La Corporación rechazó cada una de esas invitaciones. Donde respondió, lo hizo con meras negaciones —afirmando que ciertos asuntos "no eran ciertos"— sin proporcionar ninguna explicación, documentación ni contexto de respaldo. Una mera negación no es un compromiso. La Corporación no ha abordado de manera sustantiva los asuntos aquí descritos ni ha proporcionado explicaciones creíbles para los mismos.**

Un consejo genuinamente seguro de su propio historial daría la bienvenida al compromiso y al diálogo. Produciría un informe escrito. Divulgaría los eventos materiales a medida que ocurran. No excluiría de su propia circular de poder las propuestas de accionistas que no piden más que supervisión independiente y transparencia básica. No intentaría silenciar a quienes plantean preguntas.

Catorce meses después de la controvertida captación de capital, justificada por una estrategia de expansión excesivamente ambiciosa, y apenas días después de celebrar la conclusión de una revisión externa y la finalización del trabajo "transformacional", todavía no hay informe escrito de una investigación considerada material, no hay Presidente del Consejo identificado y no hay sucesor al cargo de CEO identificado. Se les pide a los accionistas que ratifiquen este historial.

Con la asamblea general anual del 19 de junio a menos de cuatro semanas, se pide a los accionistas que reelijan a los mismos directores responsables de los asuntos expuestos a continuación —sin haberles dicho que ninguno de esos asuntos ha ocurrido, ni por qué. Esa asimetría no puede mantenerse. iolite, por tanto, no tiene ninguna alternativa responsable que no sea la divulgación pública.

En una empresa pública, el Consejo y la dirección son responsables ante los accionistas, y la carga de la transparencia recae sobre ellos. La Corporación ha intentado invertir ese principio —presentándose como la parte que necesita protección del escrutinio de los accionistas, cuando los accionistas son precisamente las personas a quienes se debe la transparencia.

iolite no es la amenaza. Lo es la conducta expuesta en este comunicado.

*Dynacor tiene uno de los mejores modelos de negocio dentro de la minería de pequeña capitalización y está operando en el mercado del oro más fuerte que cualquiera de nosotros haya visto. Debería estar prosperando. **En cambio, los accionistas han presenciado dos años de agitación inexplicada en la administración, una serie de hechos relevantes que nunca fueron divulgados y un Directorio que respondió a cada pregunta con litigios en lugar de respuestas. En cada etapa pedimos conocer su versión de los hechos. Seguimos esperando.***

Cuando un Directorio no divulga lo que debería divulgar y se resiste a todo intento de verificación independiente, los resultados reportados deben leerse con cautela. Un voto de ABSTENCIÓN no es un voto contra Dynacor — es un voto A FAVOR del negocio, de su ecosistema y de los derechos básicos de los accionistas.

Desarrollos Recientes que los Accionistas Deben Considerar Antes de Votar

Una reestructuración directiva que la Corporación llamó "fortalecimiento" —y las consecuencias que nunca divulgó

A partir de mediados de 2024, la Corporación comenzó a reemplazar al liderazgo de sus operaciones peruanas —el equipo directivo que había construido el modelo de oro artesanal de Dynacor, sus relaciones con proveedores y mineros, y su cultura de cumplimiento durante más de dos décadas. Cada cambio fue comunicado a los accionistas en términos anodinos: "fortalecimiento del equipo", creando capacidad para la estrategia de expansión. **Lo que la Corporación no divulgó fue la escala de lo que estaba en curso, los motivos de estas decisiones ni lo que costarían.**

Lo que siguió fue la destitución casi total del liderazgo peruano consolidado en cuestión de meses. Para cuando la Corporación declaró completa su transformación en abril de 2026, más de la mitad de la plantilla peruana de 550 personas había sido reemplazada a lo largo de dieciséis meses. **La Corporación nunca ha explicado a los accionistas por qué esto era necesario —por qué las personas que construyeron y operaron un negocio de primer nivel durante dos décadas necesitaban ser reemplazadas en masa, ni con qué criterios se confió a los individuos traídos para reemplazarlos una autoridad tan amplia. Más allá de preparar a la Corporación para el crecimiento y la expansión, los cambios organizativos de esta magnitud nunca habían sido planteados en conversaciones con iolite ni divulgados públicamente por la Corporación.**

Los accionistas tienen derecho a preguntar qué credenciales y trayectoria operativa trajeron a esas funciones los individuos colocados en posiciones clave de liderazgo sobre el único activo generador de ingresos de la Corporación. El modelo de oro artesanal de Dynacor depende de relaciones que tardan años en construirse y que no pueden transferirse a corto plazo. La Corporación no ha proporcionado a los accionistas la base sobre la que se realizaron estos nombramientos.

Ya sea que los problemas hayan surgido bajo la dirección anterior o hayan sido creados por la propia reestructuración, la responsabilidad recae en ambos casos sobre el Directorio actual: por haber supervisado las condiciones que supuestamente requirieron medidas tan drásticas, y por haber dirigido los despidos masivos no divulgados y la agitación que siguió.

Clasificación en canal rojo de SUNAT — cada envío, cada día, del 10 de enero al 14 de mayo de 2026

Del 10 de enero al 14 de mayo de 2026 —un período continuo de cuatro meses— SUNAT colocó cada envío de exportación de Minera Veta Dorada bajo designación de canal rojo. Veta Dorada es la subsidiaria peruana que genera todos los ingresos de Dynacor. El canal rojo es el más riguroso de los tres regímenes de control aduanero de SUNAT: requiere inspección física obligatoria de cada envío y está reservado para exportadores cuya integridad de cumplimiento se encuentra, en la evaluación contemporánea del regulador, en duda.

Cuando iolite planteó este asunto a la Corporación, esta describió la clasificación en canal rojo como normal y sin particularidades. **No lo es —y no había sido así para Veta Dorada históricamente. La Corporación no proporcionó ninguna explicación sobre por qué se impuso la clasificación.**

Dos hechos cronológicos merecen destacarse. Primero, la clasificación en canal rojo comenzó aproximadamente siete meses después de que iolite planteara por primera vez preocupaciones relevantes al Directorio — preocupaciones con las que el Directorio decidió no involucrarse. Segundo, la clasificación seguía plenamente vigente el 22 de abril de 2026, cuando la Corporación declaró públicamente completada su transformación y que sus prácticas eran "consistentes con sus valores". La clasificación no pasó a "verde" hasta el 19 de mayo de 2026 — 27 días después del anuncio de "todo despejado". Cuando iolite planteó este asunto al Directorio, no se proporcionó ninguna explicación convincente ni se ofreció una base sustantiva para sostener la posición de la Corporación de que la clasificación no tenía nada de extraordinario. iolite no considera adecuadas las respuestas que recibió.

Las consecuencias potenciales en virtud del derecho aduanero y fiscal peruano durante dicho período son de gran alcance. Según la propia divulgación continua de la Corporación (MD&A del T4 2025, p. 27), CAD 24,8 millones en impuestos e intereses devengados ya se han divulgado con respecto a un pequeño número de

envíos controvertidos realizados entre 2015 y 2019. La exposición derivada de cuatro meses de escrutinio continuo en canal rojo sobre cada envío es de un orden de magnitud completamente diferente.

La clasificación también tiene un peso reputacional particularmente significativo para Dynacor. La Corporación se presenta como líder en abastecimiento responsable de oro de minería artesanal, con la trazabilidad del origen del mineral como pilar central de su propuesta de valor. Una clasificación en canal rojo de cuatro meses está directamente en contradicción con esa autopresentación. Cuando se cuestionaron estos asuntos, el Consejo negó cualquier exposición regulatoria o legal elevada y presentó argumentos que iolite no considera adecuados.

La revisión independiente —central en la respuesta de la Corporación, opaca en su contenido

Mediante comunicado de prensa con fecha 22 de abril de 2026, la Corporación anunció que "el consejo de administración de Dynacor revisó los hallazgos de la revisión de la firma externa y el Consejo concluyó que las prácticas bajo revisión son actualmente consistentes con los valores de Dynacor."

Los accionistas tienen derecho a saber qué dice, y qué no dice, esa declaración:

1. **El alcance de la revisión nunca ha sido suficientemente divulgado.** La frase "prácticas bajo revisión" define su propio alcance sin revelarlo. Los accionistas no pueden determinar si los asuntos materiales expuestos en este comunicado estuvieron entre las prácticas sometidas a revisión —o si la revisión se limitó a un conjunto más restringido de preguntas elegidas por el propio Consejo.
2. **El Consejo, no la firma externa, extrajo la conclusión.** La propia redacción de la Corporación es que el Consejo llegó a la conclusión tras revisar los hallazgos —no que la firma externa en sí misma concluyera que las prácticas eran consistentes con los valores de la Corporación.
3. **No se ha divulgado ningún informe escrito.** Ningún alcance, metodología ni hallazgos fueron compartidos con los accionistas. La identidad de la firma externa nunca ha sido divulgada. Una revisión en la que la Corporación ha depositado tal confianza central debería ser capaz de producir un registro escrito transparente. No se ha proporcionado ninguno.
4. **El Consejo extrajo sus propias conclusiones de una revisión que controló sobre conductas que ocurrieron bajo su propia supervisión,** llevada a cabo por una firma que seleccionó y se ha negado a nombrar. A los accionistas no se les ha ofrecido ningún tipo de verificación independiente.

Cambios en el liderazgo que los comunicados de prensa no mencionaron

Cada comunicado de prensa reciente de Dynacor ha descrito estabilidad y progreso. La composición del liderazgo cuenta una historia diferente:

1. **El Presidente del Consejo renuncia.** Pierre Lépine ha renunciado como Presidente del Consejo y no figura entre los candidatos presentados para la reelección, aunque sigue figurando como apoderado suplente en el formulario de poder.
2. **Designación de CEO anunciada y luego revertida.** El 9 de abril de 2026, Dynacor anunció la jubilación de Jean Martineau y la designación de Daniel Misiano como Presidente y Director General. El 20 de mayo de 2026 —el mismo día en que la Corporación describió públicamente la "estabilización de operaciones"— el Sr. Misiano fue retirado discretamente de la lista de candidatos a director, sin explicación.
3. **No se anunció ningún sucesor.** Hasta la fecha, la identidad del próximo Presidente y Director General no ha sido divulgada al mercado. Tampoco la del propuesto nuevo Presidente del Consejo. Se pide a los accionistas que voten sobre una lista de liderazgo sin saber quién dirigirá la Corporación al día siguiente de la asamblea.
4. **Jean Martineau —el Presidente y Director General saliente, bajo cuyo liderazgo ocurrió todo lo anterior— permanece en la lista y se presenta a la reelección.**

"Operaciones heredadas" —una etiqueta peculiar para el único activo generador de caja

La Corporación ha comenzado a describir a Perú como sus "operaciones heredadas" —una etiqueta que implica un negocio en proceso de cierre ordenado. Perú es, y seguirá siendo en el futuro previsible, el único activo generador de ingresos de la Corporación. **Describir a la única subsidiaria que paga todas las facturas como "heredada" mientras ese negocio está bajo escrutinio en canal rojo de SUNAT y ha perdido su equipo directivo dos veces en menos de dos años es, en opinión de Iolite, difícil de conciliar con los hechos.**

La Corporación reportó un ingreso operativo de USD 13,5 millones frente a un flujo de caja operativo de apenas USD 2,9 millones — ello pese a un efecto favorable de USD 7,9 millones derivado de una reducción en las cuentas por cobrar. Para un negocio cuyo modelo consiste en la compra, procesamiento y exportación de mineral aurífero, una divergencia de esta magnitud amerita un análisis cuidadoso.

Norte del Perú y Ecuador

Durante años, la estrategia de crecimiento declarada de Dynacor se centró en construir una planta en el Norte del Perú y una instalación complementaria en una ubicación cercana de América Latina —una extensión lógica de la experiencia, infraestructura y relaciones en la cadena de suministro ya establecidas de la Corporación.

La palabra clave es existentes. La justificación para la expansión hacia nuevas geografías se basaba en la capacidad de Dynacor para replicar lo que había construido en Perú: las redes de abastecimiento, las relaciones con los mineros artesanales, la infraestructura de aprovisionamiento y la disciplina operativa que la propia dirección de la Corporación describió como su ventaja competitiva definitiva. Eso es precisamente lo que desmanteló la reestructuración directiva de mediados de 2024. Las personas que construyeron esas capacidades —y que habrían sido los artífices naturales de cualquier replicación geográfica— fueron retiradas. El equipo instalado para reemplazarlas fue a su vez despedido en abril de 2026. El Presidente y Director General designado responsable de ejecutar esta estrategia ha sido retirado discretamente de la lista de candidatos.

La reestructuración ya estaba en marcha a mediados de 2024 y se encontraba en pleno desarrollo en enero de 2025, con casi todo el equipo ejecutivo peruano ya fuera de la compañía -- un momento inusual para lanzar un levantamiento de capital controvertido en apoyo de una ambiciosa estrategia de expansión.

La narrativa presentada a los accionistas estaba centrada en el crecimiento y la expansión, mientras que el único activo generador de caja de la Corporación atravesaba simultáneamente una masiva reestructuración interna que nunca fue comunicada.

Se pidió a los accionistas que financiaran una estrategia de expansión basada en la replicación de un modelo. Ese modelo ha sido materialmente perturbado desde entonces por las propias acciones de la Corporación. La Corporación vendió la trituradora del Norte del Perú y el laboratorio de análisis de mineral —la infraestructura física de la estrategia de planta del Norte del Perú— sin divulgación, y redirigió una porción significativa de los fondos de la captación de capital de febrero de 2025 hacia una adquisición en Ecuador, sin explicar cómo la justificación estratégica sobrevive a las pérdidas de personal y a las perturbaciones operativas documentadas en este comunicado, ni quién lleva ahora el conocimiento y las relaciones de los que depende una replicación exitosa.

Expansión en África — Preguntas a las que los Accionistas Tienen Derecho a Obtener Respuesta

Los proyectos de expansión en Senegal y Ghana fueron la justificación principal presentada por la Corporación para la controvertida captación de capital de febrero de 2025, contra la que Iolite advirtió explícitamente al Consejo por escrito el 30 de enero de 2025. **Quince meses después, esos proyectos no han aportado nada a la producción, la Corporación continúa manteniendo una parte material de los fondos en efectivo, y el perfil de riesgo de ambos ha aumentado materialmente —por razones que la Corporación no ha divulgado a los accionistas.**

1. **Senegal, socios originales ausentes:** La lógica comercial original del proyecto en Senegal se sustentaba en una asociación de empresa conjunta con KN Equipments Inc. y el Fondo Soberano de Senegal FONSIS. Ambos socios están ahora ausentes de la divulgación de la Corporación. Según el comunicado de Dynacor del 11 de febrero de 2025, el proyecto está ahora liderado en el país por el Sr. Mamadou Mbaye —ex Vicepresidente Ejecutivo de FONSIS. Según una declaración emitida por la Presidencia de la República de Djibouti y confirmada por Jeune Afrique Business+, el Consejo de Administración del Fondo Soberano de Djibouti, que el Sr. Mbaye había sido designado para liderar, **le retiró su confianza y puso fin a sus funciones con efecto inmediato tras una auditoría interna.**
2. **Senegal, entorno de seguridad:** El JNIM, un grupo armado afiliado a al-Qaeda, llevó a cabo su mayor ofensiva coordinada en Mali desde 2012 los días 25 y 26 de abril de 2026 —**matando al Ministro de Defensa maliense**— y ha ampliado materialmente su actividad a lo largo de la frontera oriental de Senegal, lo que ha motivado el despliegue de nuevas unidades de la Gendarmería en Kedougou, donde se ubica la planta piloto de Dynacor.
3. **Senegal, entorno político y regulatorio:** endureciéndose de manera importante —las prohibiciones de zonas tampón, las moratorias de permisos, las restricciones en zonas designadas y la coerción militar están reduciendo estructuralmente la oferta de abastecimiento artesanal legal, mientras el mineral no documentado continúa fluyendo hacia Mali. Ante ese telón de fondo, Senegal sigue siendo un mercado relativamente pequeño y, en última instancia, más una planta piloto que una plataforma verdaderamente escalable.
4. **Costa de Marfil, la oportunidad no aprovechada:** iolite entiende que el Sr. Benoît Courteau, el individuo nombrado en el comunicado de prensa de Dynacor del 11 de febrero de 2025 como su Director General para Costa de Marfil, ya no forma parte de la Corporación.
5. **Ghana, sin avances significativos:** Ghana ha sido descrito por la Corporación como una oportunidad importante. Más allá de fotografías de reuniones, no se han divulgado avances sustantivos.

Un Patrón de Incumplimiento en la Divulgación

Cada uno de los asuntos expuestos anteriormente es, en opinión de iolite, individualmente relevante. iolite considera que el efecto acumulativo es que **los accionistas no pueden confiar en el equipo actual para proporcionar la divulgación necesaria para emitir un voto informado en la asamblea general anual del 19 de junio de 2026.**

1. **Ningún sucesor al cargo de CEO ni Presidente del Consejo identificado** a la fecha de este comunicado, con la asamblea general anual a menos de cuatro semanas. Se pide a los accionistas que voten sobre una estructura de gobernanza sin que se les diga quién dirigirá la Corporación a la mañana siguiente de la asamblea.
2. **La reestructuración directiva de mediados de 2024 —nunca explicada.** La Corporación reemplazó al equipo directivo peruano que había construido el negocio durante dos décadas, comunicando cada cambio como un "fortalecimiento" de las operaciones. Más de la mitad de la plantilla fue reemplazada a lo largo de dieciséis meses. Los motivos de la reestructuración, la base sobre la que se seleccionaron los ejecutivos de reemplazo y las consecuencias operativas y financieras que siguieron nunca fueron divulgados. La justificación sigue siendo, a día de hoy, inexplicada.
3. **Clasificación en canal rojo de SUNAT, del 10 de enero al 14 de mayo de 2026** —un período continuo de cuatro meses que se extendió durante el anuncio de "todo claro" del 22 de abril, durante el cual cada envío de exportación estuvo sujeto al más riguroso de los tres regímenes de control aduanero de SUNAT. La clasificación no se levantó hasta el 19 de mayo —27 días después de que la Corporación declarara las operaciones estabilizadas.
4. **Despidos de abril de 2026:** los dos ejecutivos más sénior de las operaciones peruanas —identificados públicamente en junio de 2025 como los artífices del "liderazgo más sólido"— fueron despedidos seis días después de que la Corporación declarara completa la transformación. El momento fue suficientemente abrupto como para que se cancelaran las celebraciones del Día del Minero en toda la empresa.
5. **Abandono silencioso de una estrategia y justificación declaradas:** la trituradora del Norte del Perú y el laboratorio de análisis de mineral —la infraestructura física de la estrategia de planta del Norte del Perú declarada públicamente por la Corporación— fueron vendidos sin divulgación. Los fondos de la captación de capital fueron posteriormente destinados a Ecuador sin explicación de cómo la justificación estratégica sobrevive a las perturbaciones de personal y operativas documentadas en este comunicado.

6. **Irregularidades en el inventario:** iolite ha sido informada de dos incidentes de oro faltante de cinco kilogramos reportados internamente, que nunca fueron divulgados por la Corporación.
7. **Revisión independiente —opaca en todos los aspectos materiales:** no se produjo informe escrito, no se identificó firma externa, no se compartió alcance ni metodología, no se comunicaron hallazgos a los accionistas. El Consejo extrajo sus propias conclusiones sobre su propia conducta, de una revisión que encargó, controló y realizó a través de una firma que seleccionó y se ha negado a nombrar. A los accionistas no se les ha ofrecido ningún tipo de verificación independiente.
8. **Expansión en África —riesgos materiales no divulgados:** los socios originales de la empresa conjunta para el proyecto en Senegal están ausentes de la divulgación sin explicación; el individuo que ahora lidera el proyecto en el país tiene un historial que los accionistas tienen derecho a escudriñar; el entorno político se está endureciendo, el mercado es pequeño y Senegal es, en última instancia, solo una planta piloto; el JNIM ha intensificado materialmente las operaciones a lo largo de la frontera oriental de Senegal. En Costa de Marfil, el individuo nombrado públicamente como líder en el país ya no forma parte de la Corporación.

Silencio, Amenazas Legales y Litigios

A lo largo de más de un año de correspondencia escrita, iolite planteó cada uno de los asuntos expuestos en este comunicado a la Corporación, con documentación de respaldo. **La Corporación no respondió sobre el fondo. Respondió en cambio desplegando todos los medios disponibles para resistir los intentos de iolite de obtener claridad, y continuando los litigios contra iolite y sus representantes.**

La Corporación anunció una investigación externa que consideró suficientemente material para divulgar públicamente, pero resiste activamente todo intento de establecer qué examinó esa investigación y qué concluyó.

El 6 de abril de 2026, iolite presentó dos propuestas para su inclusión en la circular de poder: una revisión de gobernanza independiente y la divulgación completa de hechos materiales. El Consejo excluyó ambas.

La exclusión de propuestas que no piden más que supervisión independiente y transparencia básica es, en opinión de iolite, en sí misma información material para los accionistas que evalúan al Consejo actual.

Un consejo que no tiene nada que ocultar se compromete. No gasta millones en recursos corporativos —dinero perteneciente a los accionistas— para combatir a las personas que hacen preguntas justificadas.

Alcance Potencial de la Preocupación

iolite considera que el costo acumulativo para los accionistas de los asuntos planteados anteriormente es significativo, e incluye —sin limitación—:

1. **Ganancias no obtenidas durante un entorno de precios del oro de récord.** El oro subió de aproximadamente USD 2.625 por onza a principios de 2025 a USD 4.325 por onza a fin de año. iolite estima la ganancia extraordinaria no obtenida atribuible a fallas de gestión en no menos de **USD 5 millones.**
2. **Aproximadamente USD 1 millón** en pérdidas de inventario no divulgadas provenientes de los dos incidentes de oro faltante reportados internamente.
3. **Fondos de la captación de capital destinados sin retorno demostrado y con un perfil de riesgo materialmente elevado:** la controvertida captación de capital de febrero de 2025 se justificó en base a los proyectos de expansión de la Corporación. El perfil de riesgo de esos proyectos ha aumentado materialmente desde entonces debido a inestabilidad de personal autoinfligida, lo que plantea serias dudas sobre la capacidad de ejecución, la supervisión operativa y la capacidad de la Corporación para gestionar el elevado riesgo geopolítico.
4. **Costos legales y de asesoría** en relación con disputas laborales, litigios contra ex empleados, socios comerciales, accionistas y asuntos relacionados con poderes de representación.
5. **Potencial exposición de SUNAT y regulatoria en Perú.** Las consecuencias bajo el derecho aduanero y fiscal peruano de una clasificación en canal rojo continua de cuatro meses sobre cada envío de exportación son

materialmente más amplias que la cifra divulgada existente —**este es el elemento de riesgo financiero a corto plazo más significativo.**

6. **Honorarios profesionales desembolsados en la revisión externa** —un encargo que no produjo ningún informe escrito ni hallazgos comunicados a los accionistas.
7. **El costo potencial y el tiempo necesario para restaurar las capacidades operativas** —en la medida en que estos sistemas y relaciones requieran una reconstrucción o revisión sustancial. iolite entiende que restaurar el rendimiento de la planta conllevó costos significativos. La Corporación no ha respondido de manera significativa a las preocupaciones documentadas.

Asesoría Legal

iolite está representada por Fasken Martineau DuMoulin LLP.

Acerca de iolite Partners Ltd.

Fundada en 2008, iolite Capital es una gestora de inversiones con sede en Suiza, especializada en negocios excepcionales con potencial sin explotar. Utilizando un enfoque de capital privado, iolite realiza investigación fundamental profunda, se compromete de manera constructiva con la dirección e invierte a largo plazo con exposición financiera propia significativa. www.iolitecapital.com

Contacto de Relaciones con Inversores

iolite Capital | Gwattstrasse 15, 8808 Pfaffikon SZ, Suiza | +41 79 227 29 08 | dynacor@iolitecapital.com

Aviso Importante

Este comunicado es publicado por iolite Partners Ltd., 4th Floor, Harbour Place, 103 South Church Street, PO Box 10240, KY1-1002, Gran Caimán, Islas Caimán, en www.iolitecapital.com. Su único propósito es informar a los accionistas de las intenciones de voto y recomendaciones del suscrito, el beneficiario propietario del 7% de las acciones ordinarias de Dynacor Group Inc., 606 Cathcart Street, Suite 640, Montreal, Quebec H3B 1K9, Canadá (el "Emisor").

Esta comunicación no es, y no debe interpretarse como: (A) una solicitud de poder dentro del significado de la Parte 9 del Instrumento Nacional 51-102 —el suscrito se ampara en la exención del artículo 9.2(1), que exige a un beneficiario propietario que divulga públicamente sus intenciones de voto de entregar una circular de información cuando no se solicita ningún formulario de poder a otros tenedores de valores; (B) una circular de información, aviso de asamblea o formulario de poder emitido por el Emisor o su dirección —los accionistas deben basarse únicamente en los materiales oficiales de la asamblea del Emisor para obtener información definitiva; o (C) asesoramiento de inversión ni una oferta de compra, venta o canje de ningún valor del Emisor ni de ninguna otra entidad.

No envíe al suscrito ningún poder, formulario de instrucciones de voto ni ninguna otra autorización. Si decide votar, utilice únicamente el poder o formulario de instrucciones de voto proporcionado por el Emisor, o vote de la manera descrita en los materiales del Emisor. La Asamblea General Anual de Accionistas de 2026 del Emisor se celebrará de forma virtual mediante transmisión en vivo el 19 de junio de 2026, a las 10:00 a.m., hora del Este. Para asistir, votar o hacer preguntas, siga los procedimientos establecidos en la circular de información de gestión del Emisor o en su página web de relaciones con inversores. El suscrito no asume ninguna responsabilidad por la imposibilidad de cualquier accionista de acceder a la transmisión en vivo.